IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 34)
z dnia 23 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 34)

23 czerwca 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
e) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
f) plan finansowy państwowej osoby prawnej – Krajowy Zasób Nieruchomości;
2) części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe;
3) części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) dotacje przedmiotowe,
f) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;
4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– dotacje celowe;
6) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
7) programów wieloletnich w układzie zadaniowym,

– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Waldemar Izdebski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Bartłomiej Druziński** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Klaudiusz Kott** dyrektor Biura Strategii i Współpracy Międzynarodowej oraz **Wojciech Stankiewicz** dyrektor Biura Finansów i Księgowości Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Wojciech Zabłocki** dyrektor Biura Inwestycji Polskich Kolei Państwowych S.A. oraz **Jolanta Pawluk** dyrektor Centrum Realizacji Inwestycji i **Tadeusz Sobotnik** dyrektor Biura Strategii PKP Polskich Linii Kolejowych S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz przedstawicieli właściwych resortów. Musimy stwierdzić kworum. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań oraz naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 14 Marszałka Sejmu z dnia 5 czerwca 2020 r. oraz rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy NIK na 2021 r. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam więc przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: oczywiście najpierw przedstawienie informacji dotyczącej wykonania budżetu w 2019 r. w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra czy dysponenta części, ewentualne przedstawienie informacji z wyników kontroli wykonania budżetu przez przedstawiciela NIK, wystąpienia posłów koreferentów, ewentualna dyskusja oraz głosowanie nad wnioskami o pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Czy są jakieś uwagi co do takiego sposobu procedowania? Nie słyszę.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych części budżetowych. Z uwagi na dość długie procedowanie na poprzednim, wspólnym posiedzeniu komisji prosiłbym o bardzo zwięzłe zarówno przedstawianie i koreferowanie, jak i zadawanie pytań, bowiem wszyscy posłowie Komisji zawsze są dobrze zaznajomieni z przedstawionymi materiałami i mają dość ugruntowane stanowisko odnośnie do tego, jak będą głosować.

Przystępujemy więc do omówienia części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju o referat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z prośbą pozwolę sobie w sposób syntetyczny przedstawić dane, które są zawarte w obszernym dokumencie, w informacji z wykonania budżetu, która została państwu przekazana.

Zaczniemy od dochodów. W 2019 r. zrealizowane dochody budżetowe w części 18 wyniosły 49 574 tys. zł. Były one wyższe od kwoty zaplanowanej w ustawie. To wynikało przede wszystkim z umorzeń kredytów mieszkaniowych. Głównym źródłem tych dochodów były właśnie umorzenia. Na kwotę ponad 49 000 tys. zł, którą wymieniłem, ponad 32 000 tys. zł pochodziły właśnie ze zwrotów kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych. Innym ważnym źródłem dochodów były zwroty środków dokonane przez Bank Gospodarstwa Krajowego z tytułu rozliczenia programu dopłat do kosztów nabycia pierwszego mieszkania przez młodych ludzi, czyli programu, potocznie mówiąc, „Mieszkanie dla Młodych" (MdM), jak również spłat z tytułu rozliczeń dotyczących wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych.

Z kolei, jeśli chodzi o limit wydatków, warto na pewno zwrócić uwagę na to, że on uległ pewnym zmianom i ostatecznie ukształtował się na poziomie 647 383 tys. zł. Z tego wydatki w zakresie budżetu państwa to była kwota prawie 645 000 tys. zł, natomiast 2406 tys. zł to były środki pochodzące z budżetu europejskiego. Wydatki te zostały zrealizowane na poziomie 97,2% tego planu po zmianach, który zreferowałem, z czego z budżetu – 627 863 tys. zł, natomiast w ramach środków europejskich – 1073 tys. zł.

Kiedy się popatrzy na strukturę tychże wydatków, to przede wszystkim mamy dofinansowanie Funduszu Dopłat w BGK na kwotę 148 000 tys. zł. To były dopłaty w ramach takich programów jak „Rodzina na Swoim", jak wymieniony już przeze mnie „MdM", jak „Mieszkanie na Start". Dalej mamy refundację premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie w kwocie 144 912 tys. zł, a także zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów, również w BGK, kwotą 122 117 tys. zł. Z tych środków były wypłacane premie termomodernizacyjne, remontowe, kompensacyjne. Wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych w kwocie 82 716 tys. zł to też jest taka bezpośrednia pomoc finansowa dla kredytobiorców. Dalej jest dotacja podmiotowa, celowa oraz majątkowa dla KZN, czyli Krajowego Zasobu Nieruchomości. Była to dotacja na kwotę 11 185 tys. zł.

Pozostałe elementy tego planu dotyczyły wydatków poniesionych przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz przez samo Ministerstwo Rozwoju. Teraz odpowiednio, GUNB to są koszty związane przede wszystkim z funkcjonowaniem i wykonywaniem zadań statutowych – 23 539 tys. zł, GUGiK to 59 324 tys. zł, MR – 37 004 tys. zł, przeznaczone na bieżące koszty funkcjonowania, w tym przede wszystkim koszty funkcjonowania komisji związanych z zawodem rzeczoznawcy majątkowego oraz Głównej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej.

Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja by pozwolili, w tym miejscu mógłbym zakończyć. Jesteśmy też gotowi, oczywiście, odpowiedzieć na pytania, gdyby takie były. Jesteśmy w dosyć szerokiej reprezentacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Dziękuję serdecznie. Proszę o zwięzły koreferat ze strony pani poseł Anny Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Szanowni państwo, dochody zaplanowano w ustawie budżetowej na kwotę 10 500 tys. zł. Zrealizowano je w wielokrotnie większej wysokości, bo w wysokości 49 500 tys. zł, tj. 470% planu.

Wydatki budżetu państwa, które zostały zaplanowane w ustawie budżetowej najpierw na kwotę niespełna 772 500 tys. zł, zostały zmniejszone do 644 977 tys. zł, a wykonane w 97,6% planu. Wydatki budżetu środków europejskich, które były zaplanowane najpierw na 3390 tys. zł, zostały zmniejszone do 2400 tys. zł, a wykonane w wysokości 1073 tys. zł.

Szczegółowe omówienie tych wydatków dotyczy zarówno wydatków z budżetu państwa, jak i z budżetu środków europejskich. W załączniku drugim te wydatki zostały przedstawione szczegółowo, a w szczególności wydatki Ministerstwa Infrastruktury

i Ministerstwa Rozwoju oraz GUGiK. Przypomnę, że z części budżetowej 18 finansowane były zadania MR, GUNB, GUGiK, KZN i Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o dochody, to ich wykonanie było powiązane z wykonaniem ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych. Działania państwa z nią związane pojawiają się właściwie zarówno jeśli chodzi o dochody, jak i wydatki. Kontynuując kwestię dochodów, powiem tak, że dochody były planowane dosyć ostrożnie, bo od kilku lat jest tendencja wygasająca, jeśli chodzi o wykonanie ustawy z 30 listopada 1995 r. Dochody zatem były planowane ostrożnie, a okazało się, że ich wykonanie jest znacznie większe, więc można to skonkludować, że trudno jest zaplanować zachowania podmiotów, które generują wpływy do budżetu, bo to są zachowania i indywidualne decyzje osób korzystających z tych wydatków. Jak mówię, były to zarówno umorzenia kredytów, jak też refundacje premii gwarancyjnych i premii za systematyczne oszczędzanie, wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych itd. To wszystko było w dziale 700. Z kolei w dziale 710 – Działalność usługowa to były zadania z zakresu geodezji i kartografii, dochody z majątku, administracyjne taryfy pieniężne związane z wykonaniem ustawy o wyrobach budowlanych, zwroty kosztów przeprowadzonych badań i inne nieplanowane dochody. Generalnie można powiedzieć, że chociaż w stosunku do 2018 r. planowano wykonanie dochodów na poziomie 71%, to uzyskano prawie pięciokrotnie więcej, niż założono.

Proszę państwa, wydatki budżetowe według planu już po zmianach to było 647 383 tys. zł, z czego z budżetu państwa – 644 977 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 2406 tys. zł. Wydatki te obejmowały Fundusz Termomodernizacji i Remontów – 31 000 tys. zł, Fundusz Dopłat – 356 tys. zł i KZN, gdzie plan po zmianach przewidywał 18 619 tys. zł. Proszę państwa, wykonanie tych wydatków wyniosło 628 936 tys. zł, tj. 97% planu po zmianach, z czego z budżetu państwa 97,3% w kwocie 627 863 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 1073 tys. zł, czyli nieco ponad 44,5%. Jak mówię, podobnie jak w dochodach, była tu refundacja premii gwarancyjnej na sumę 144 912 tys. zł z ustawy z 30 listopada 1995 r. Był to wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych. O Funduszu Termomodernizacji i Remontów oraz Funduszu Dopłat już mówiłam. Było to, proszę państwa, wykonanie takich programów jak „Rodzina na Swoim”, Program wspierania społecznego budownictwa czynszowego, „Mieszkanie dla Młodych” i „Mieszkanie na Start” oraz Program wsparcia budownictwa socjalnego i komunalnego.

Mamy duże opóźnienie, więc nie będę się wdawała w szczegóły. Odniosę się tylko szybciutko do kwestii funduszu, który wykorzystał KZN. To były środki, które ostatecznie wykonano w wysokości 11 185 tys. zł. Jak to wyjaśniają bardzo obszerne i szczegółowe materiały, które otrzymaliśmy, przyczyną wykorzystania tych środków w niewielkim procencie – w wysokości 60% – był fakt, że tych opinii, które są konieczne do wykorzystania terenu pod budowę... Było za mało przekazanych terenów, a chodzi o to, żeby przed ich uruchomieniem poprzedzić to właściwymi ekspertyzami. Te ekspertyzy nie były wykonywane, stąd są oszczędności w wykonaniu tych wydatków.

Proszę państwa, kolejna kwestia to jest GUGiK. Plan wydatków został w trakcie roku budżetowego zwiększony do kwoty 64 409 tys. zł, z czego z budżetu państwa to było 63 800 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 609 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 59 324 tys. zł, czyli 92% planu. Główne zadania i kwestie, które były realizowane w związku z tym, to są koszty działań statutowych GUGiK – zadania z zakresu geodezji i kartografii polegające na udostępnieniu zasobu. Tu też nie będę się w te kwestie wdawać w sposób szczegółowy. Mają państwo bardzo dokładną, szczegółową informację z wyszczególnieniem wszelkich tytułów wydatków.

Kolejne kwestie, do których powinnam się odnieść jako koreferent, to są oczywiście zatrudnienie i wynagrodzenia. Wydatki na wynagrodzenia w części budżetowej 18 zostały zaplanowane w kwocie 53 591 tys. zł. To są wydatki na finansowanie wynagrodzeń w ministerstwie, w GUGiK i w GUNB. Plan po zmianach wyniósł 52 825 tys. zł. Proszę państwa, zgodnie ze sprawozdaniem z druku Rb-70, czyli z bilansu, wykonano te wydatki w kwocie 52 767 tys. zł, czyli prawie 100% planu po zmianach. W GUNB

wydano 15 946 tys. zł, w GUGiK – 13 431 tys. zł, a w MR były to wydatki w kwocie 23 390 tys. zł.

Szanowni państwo, do wydatków KZN już się nieco odniosłam w skrótowej wersji. Przypominam, że ustawa, która konstytuowała tę jednostkę, jest z lipca 2018 r., więc ona zaczynała swoją pracę. Koszty wynagrodzeń poniesione przez KZN w 2019 r. to 4586 tys. zł, usługi obce – 1011 tys. zł, amortyzacja – 622 tys. zł, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy – 713 tys. zł i koszty realizacji zadań – 1811 tys. zł. Jak mówiłam, znacznie niższe od planowanych były koszty sporządzania analiz i ekspertyz, niższe koszty funkcjonowania biura KZN, tak więc w takiej kwocie wydatki zostały poniesione.

Proszę państwa, ostatnia kwestia, do której chcę się odnieść, to jest Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. To jest fundusz, który jest wyodrębnionym kontem. Utworzony został na gruncie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. W 2019 r. jego przychody wyniosły 7626 tys. zł. To jest nieco więcej, bo o 15,7%, niż zaplanowano. Wydatki zostały poniesione na zakładanie, aktualizację i modernizację Krajowego Systemu Informacji o Terenie, na mapy topograficzne i tematyczne, osnowy geodezyjne, na mapę zasadniczą, Geodezyjną Ewidencję Sieci Uzbrojenia Terenu, ewidencję gruntów i budynków. Wydatki zostały oczywiście poniesione na zakup niezbędnych urządzeń i wyposażenie lokali niezbędnych do prowadzenia tegoż zasobu.

Proszę państwa, dochody i wydatki poniesione w części budżetowej 18 zostały przedstawione w sposób zwięzły, szczegółowy, precyzyjny i na tyle przekonujący, że skłania mnie to do złożenia Wysokiej Komisji wniosku o przyjęcie sprawozdania z wykonania części budżetowej 18. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję. Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Przystępujemy więc do...

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Mam jedno pytanie do ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, mam jedno pytanie. Chodzi o skuteczność nowego modelu budownictwa mieszkaniowego. Realizujemy przez kolejny rok program „Mieszkanie Plus”. Powołaliśmy nowe instytucje, w tym KZN. Otrzymujemy informację, że koszty KZN przekraczają 9000 tys. zł.

Pytanie. Co z tego mają podatnicy? Jaka jest efektywność tego modelu? Ile mieszkań powstało i zostało oddanych do użytkowania? Ile znajduje się w fazie przygotowawczej, projektowej, a ile znajduje się w trakcie budowy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę, ale krótko, dobrze?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, to jest pytanie uzupełniające do pytania pana ministra Grabarczyka. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam bardzo podobne pytanie o skuteczność działania KZN. Słyszeliśmy, jakie są wydatki. Chciałabym usłyszeć, jakie były wydatki w przeliczeniu na jedną pozyskaną czy też zaopiniowaną przez KZN nieruchomość w 2019 r.? Ile ich było na początku roku, a ile ich przybyło pod koniec? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Odpowiem w ten sposób, że... Zaraz poproszę też o głos przedstawicieli KZN. Natomiast chciałbym też zaznaczyć, że jeśli chodzi o mieszkania, KZN nie zajmuje się budową mieszkań. Myślę, że takich precyzyjnych i aktualnych danych nawet nie ma. Poprosiłbym więc o to pytanie na piśmie. My je oczywiście również skonkludujemy. Trochę tutaj padło w tym kontekście, dlatego to jakby staram się wyjaśnić.

Padło pytanie – powiedzmy – szersze niż tylko o budżet, bo o skuteczność nowego modelu polityki mieszkaniowej. Jeśli dobrze zanotowałem, to wydaje mi się, że padły mniej więcej takie słowa. Staram się więc powiedzieć, że po prostu to pytanie po części troszkę wykracza poza zakres naszego dzisiejszego posiedzenia. Ono jest bardzo ważne. Broń Boże nie chcę podważać jego zasadności. Natomiast chcę powiedzieć, że bardzo prosimy na przykład... Jeśli pan poseł mówi o aktualnej liczbie mieszkań, to po prostu prosiłbym o skierowanie tego na piśmie, bo to nam pozwoli zebrać odpowiednie informacje.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze, z całym szacunkiem, pytanie zostało sformułowane i poprosimy o odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do wszystkich członków Komisji.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dobrze. Natomiast pozwolę sobie teraz oddać głos, bo były też takie konkretne pytania o działania KZN. W tym zakresie oczywiście postaramy się odpowiedzieć już teraz.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości Bartłomiej Druziński:

Tak. Witam. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Bartłomiej Druziński. Od marca br. jestem prezesem KZN.

Jeżeli chodzi o dane za 2019 r., to w zeszłym roku przyjęliśmy do naszego zasobu około 600 ha gruntu. Obecnie posiadamy 122 nieruchomości o ogólnym potencjale 37 tys. mieszkań. W chwili obecnej procedujemy około 20 projektów. Mamy podpisane porozumienia z gminami na budowę mieszkań. Niebawem, w przyszłym tygodniu, podpisujemy pierwszą umowę. Zawiązujemy spółkę celową z Regionalnym Funduszem Gospodarczym S.A. w Częstochowie, gdzie będziemy budować około 1 tys. mieszkań.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ale pytałam tylko o krótkie liczby, tzn. ile tych nieruchomości państwo w 2019 r. za te pieniądze pozyskali i ewentualnie ile w 2019 r. umów podpisali. Dwie liczby.

Prezes KZN Bartłomiej Druziński:

Tak, już mówię. W zeszłym roku pozyskaliśmy 600 ha. Oczywiście pozyskujemy je nieodpłatnie na podstawie wykazu. One są nam przekazywane m.in. przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, Agencję Mienia Wojskowego oraz starostów i spółki Skarbu Państwa.

Tak jak pani poseł referująca powiedziała, jesteśmy dosyć młodą instytucją. W lipcu 2018 r. przyjęliśmy ustawę, która dopiero pozwoliła nam powołać niezbędne organy, które wykonują ustawę o KZN, czyli radę nadzorczą. W marcu br. został powołany pierwszy prezes KZN, więc tak wygląda...

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czyli 600 ha to było ile nieruchomości?

Prezes KZN Bartłomiej Druziński:

Wydaje mi się, że około 80–90. Nie wiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie prezesie, jeśli mógłbym prosić, bo to jest dość konkretne pytanie, a odpowiedź dość mało konkretna... Podobnie jak z panem ministrem, jeśli moglibyśmy, prosimy o konkretne informacje na piśmie.

Prezes KZN Bartłomiej Druziński:

Dobrze, odpowiemy na piśmie. Tak, dokładne... Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie słyszę innych zgłoszeń. Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 18.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy jesteśmy gotowi? Poproszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 33 posłów. Za – 19, przeciw – 13, wstrzymał się 1 poseł. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 18.

Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 26 – Łączność. Proszę o bardzo zwięzłe zreferowanie przez ministra infrastruktury. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, w części 26 – Łączność dochody budżetu państwa kształtowały się następująco. W ustawie budżetowej na 2019 r. w części 26 – Łączność zaplanowano dochody budżetu państwa w kwocie 7000 tys. zł. Do końca 2019 r. uzyskano wpływy w kwocie 23 000 tys. zł, tj. około 329% więcej w stosunku do planu. Dotyczyły one przede wszystkim opłat i kosztów sądowych, kar i odszkodowań wynikających z umów, wpływów z najmu miejsc parkingowych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, plan wydatków budżetu państwa w 2019 r. na realizację zadań z zakresu łączności wyniósł łącznie 6 561 000 tys. zł. Powyższe środki budżetu państwa zostały wydatkowane w łącznej kwocie 6 493 000 tys. zł, co stanowi 99% planu. Wydatki budżetu państwa przeznaczono w szczególności na dotację przedmiotową na dopłatę do przesyłek pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych – 2 790 000 tys. zł i wydatki związane z działalnością ministerstwa – 3 104 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę pana posła Piotra Króla o wygłoszenie zwięzłego referatu. Czy jest z nami zdalnie pan przewodniczący Król?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Chyba mu zerwało połączenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie było go w ogóle. Nie widziałem, żeby był zarejestrowany.

Jeśli państwo nie mają nic przeciwko, a nie ma pana posła Króla, to zapytam, czy są uwagi i pytania do części budżetowej – Łączność? Nie słyszę, w związku z czym przystępujemy do zaopiniowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią o części budżetowej 26 – Łączność? Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników, jeśli jesteśmy gotowi. Głosowało 28 posłów. Za – 16, przeciw – 12, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 26.

Przystępujemy do zaopiniowania części budżetowej 39 – Transport. Proszę pana ministra infrastruktury o równie zwięzłe zreferowanie tej części.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

W części 39 – Transport dochody budżetu państwa zaplanowano w ustawie budżetowej na 2019 r. w wysokości 112 000 tys. zł. Zostały one osiągnięte w kwocie 166 000 tys. zł, tj. blisko 150% w stosunku do planu. Uzyskanie większych niż planowano dochodów budżetowych spowodowane było trudnymi do przewidzenia na etapie planowania wpływami, głównie z tytułu kar umownych dotyczących nienależytego wykonania umów, wypłaconych odszkodowań od ubezpieczycieli za szkody wyrządzone w infrastrukturze drogowej, grzywien nałożonych przez organy Inspekcji Transportu Drogowego w dro-

dze mandatów karnych oraz decyzji administracyjnych. Największy udział w realizacji dochodów miały wpływy uzyskane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad – 83 000 tys. zł, ITD – 33 000 tys. zł i Urząd Lotnictwa Cywilnego – 26 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu państwa na 2019 r., to na realizację zadań w zakresie transportu zaplanowano łącznie wydatki w kwocie nieco ponad 10 000 000 tys. zł. Powyższe środki budżetu zostały wydatkowane w łącznej kwocie 10 022 000 tys. zł, co stanowi 99,6% planu. Poszczególne wydatki na cele transportowe: infrastruktura drogowa – 4 170 000 tys. zł, z czego bieżące utrzymanie sieci drogowej – 1 667 000 tys. zł, remonty sieci drogowej – 385 000 tys. zł, wydatki inwestycyjne – 1 373 000 tys. zł i pozostałe wydatki – 155 000 tys. zł, koszty funkcjonowania GDDKiA – 590 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o transport kolejowy, to łączna kwota wydatków wyniosła 5 348 000 tys. zł. Tutaj mamy następujące rzeczy: infrastruktura kolejowa – 4 147 000 tys. zł, z czego dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową, w tym jej utrzymania i remontów do 2023 r. – 3 605 000 tys. zł, współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej – 458 000 tys. zł, pomoc techniczna dla PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. (koszty zarządzania projektami UE) – 76 000 tys. zł, dofinansowanie inwestycji na dworcach kolejowych dla Polskich Kolei Państwowych S.A. – 8000 tys. zł. Kolejowe przewozy pasażerskie to kwota 1 201 000 tys. zł. Mamy tutaj dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących uprawnień ustawowych do ulg przejazdowych – 580 000 tys. zł, dofinansowanie pasażerskich międzywojewódzkich przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych – 605 000 tys. zł, dofinansowanie pasażerskich międzynarodowych przewozów kolejowych wykonywanych w ramach usług publicznych – 16 000 tys. zł.

Po trzecie, wydatki na zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego to 190 000 tys. zł. Są to zadania realizowane przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego oraz sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego poprzez kontrolę przestrzegania przepisów w zakresie wykonywania transportu drogowego oraz kształtowania prawidłowych postaw uczestników ruchu drogowego. Po czwarte, zadania z zakresu lotnictwa to wydatki w kwocie 101 000 tys. zł. Po piąte, wydatki obronne to 70 000 tys. zł. Po szóste, urząd ministra i koszty funkcjonowania Centrum Unijnych Projektów Transportowych – 148 000 tys. zł. Odpowiednio wydatki urzędu ministra to 81 000 tys. zł, a wydatki CUPT – 76 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki z zakresu środków europejskich, to na realizację projektów UE w ramach części 39 ujęte zostały wydatki w budżecie środków europejskich o łącznej wysokości ponad 13 000 000 tys. zł. Realizacja budżetu środków europejskich na koniec 2019 r. zamknęła się kwotą nieco ponad 13 000 000 tys. zł, co daje 99,97% planu. Powyższe środki przeznaczono na realizację projektów w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, programu operacyjnego Polska Wschodnia, programu operacyjnego Polska Cyfrowa i instrumentu „Łącząc Europę”. Z zakresu infrastruktury kolejowej było to 5 439 000 tys. zł, dróg publicznych krajowych – 5 198 000 tys. zł, lokalnego transportu zbiorowego – 1 382 000 tys. zł, dróg publicznych w miastach na prawach powiatu – 620 000 tys. zł, rozwoju transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych – 148 000 tys. zł, infrastruktury portowej i lotniczej – 140 000 tys. zł, zakupu taboru kolejowego – 56 000 tys. zł, bezpieczeństwa ruchu drogowego – 14 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę pana przewodniczącego Grabarczyka o koreferat.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Krótko i syntetycznie. Warto zwrócić uwagę na strukturę dochodów. One rzeczywiście pojawiły się w kwocie wyższej niż zaplanowana.

O ile może cieszyć fakt, że GDDKiA stara się gospodarować jak dobry gospodarz, dobry włodarz... Tam nic się nie marnuje, także destrukt, czyli efekt frezowania nawierzchni asfaltowej, odzyskane kostki brukowe, płyty chodnikowe. To dało kwotę prawie 7000 tys. zł. To cieszy, ale tym, co martwi, a nad czym pan minister trochę przemknął,

co rozumiem, są kary. I to kary nałożone na PKP Intercity za niedotrzymanie wskaźnika punktualności kwalifikowanej dla pociągów międzywojewódzkich. To jest jeden z powodów tych zwiększonych dochodów budżetowych. Inny, także niepokojący, choć może w mniejszej wysokości, bo to niespełna 1000 tys. zł, to kara nałożona na PKP PLK w związku ze zmniejszeniem średniej prędkości na zarządzanej sieci w 2018 r. w stosunku do 2017 r. Ta kara jest naliczona w kolejnym roku. To pokazuje, że ciągle jeszcze, gdy chodzi o kolej, mamy sporo do nadrobienia na poziomie zarządcy linii, jak również tego kluczowego operatora.

Warto także zwrócić uwagę na plan wydatków po zmianach w 2019 r. Te zmiany były dokonywane i to one powodują, że w gruncie rzeczy mamy bardzo wysoki poziom wykorzystania środków budżetowych, zbliżający się prawie do 100% – 99,6% planu. To dobry wskaźnik, ale przecież, gdyby nie zmiany, on wyglądałby nieco gorzej. Tym, na co warto zwrócić uwagę, jest to, że jednak w stosunku do 2018 r. mieliśmy budżet w transporcie mniejszy o 29% – nominalnie o 4 000 000 tys. zł.

Na efekty rzeczowe też warto zwrócić uwagę. Posiłkuję się raportem NIK, informacją z wykonania budżetu w 2019 r. Założona w celu wzrostu dostępności komunikacyjnej Polski przez rozwój sieci krajowych dróg publicznych wartość miernika – długość oddanych do użytkowania dróg krajowych – nie została osiągnięta. Wyniosła ona 89% planu i to po zmianach, czyli po korektach. Gdy chodzi o infrastrukturę kolejową, założona w celu poprawy jakości usług w transporcie kolejowym wartość miernika – długość linii kolejowych, na których zwiększono dopuszczalną prędkość o co najmniej 30 km/godz., także nie została osiągnięta. Tu zadania zrealizowano tylko w 35%. Ten wskaźnik jest alarmujący i warto na to zwrócić uwagę. Najwyższa Izba Kontroli zgłębiła także przyczyny. Wiele z tych przyczyn leży po stronie administracyjnej, jak czas pozyskiwania pozwoleń i decyzji administracyjnych. To znaczy, że tu sporo można skorygować. Polecam ten raport. Gdy chodzi o realizację zadań z zakresu wspierania transportu przyjaznego środowisku, NIK także stwierdziła, że z sześciu zadań osiągnięto cztery, czyli w gruncie rzeczy 66%. Dzieląc się tymi uwagami z Komisją, skończyłem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są jakieś uwagi w dyskusji? Nie słyszę. Przystępujemy w związku z tym do zaopiniowania tej części budżetowej. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią o części budżetowej 39? Kto jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników, jak będziemy gotowi. Głosowało 28 posłów. Za – 17, przeciw – 11, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 39 – Transport.

Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Proszę o zwięzłe zreferowanie tej części budżetowej przez pana prezesa. Proszę bardzo, panie prezesie. Gdyby dało radę głos włączyć, bo nie słyszymy...

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Teraz jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Dziękujemy. Teraz słychać. Proszę o zwięzłe przedstawienie tej części budżetowej.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię informacje, które dotyczą realizacji dochodów i wydatków z budżetu państwa w części 71 – UTK.

Jeżeli chodzi o dochody, to w ustawie budżetowej zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 3061 tys. zł. Realizacja była na poziomie 4 402 900 zł, co stanowi 143% planu.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2019 r. limit wydatków budżetowych w części 71 wynosił łącznie 36 637 tys. zł, razem ze środkami przeznaczonymi na finansowanie i współfinansowanie wydatków związanych z realizacją POIiŚ oraz programu operacyjnego Pomoc Techniczna. Ponadto w budżecie środków europejskich zaplanowano kwotę 3088 tys. zł przeznaczoną na realizację POIiŚ. Łącznie według ustawy budżetowej zaplanowano kwotę 39 725 tys. zł przeznaczoną na realizację wydatków.

Warte podkreślenia jest to, że w trakcie 2019 r. budżet urzędu został zwiększony łącznie o dodatkową kwotę 8243 tys. zł w zakresie budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Łączny limit wydatków na 2019 r. wynosił 47 968 tys. zł. Budżet ten został zrealizowany w 99%, czyli w wysokości 47 387 tys. zł.

Jeżeli chodzi o plan wydatków na wynagrodzenia, to zgodnie z ustawą budżetową wynosił on 21 685 tys. zł. W trakcie roku budżet został zwiększony o kwotę 1616 tys. zł i łącznie był w wysokości 23 301 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia łącznie z budżetem środków europejskich zostały zrealizowane w wysokości 23 124 tys. zł, co stanowiło 99,2% planu po zmianach.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za uwagę. Bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 r. w części 71 – UTK.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę pana przewodniczącego Piotra Króla o zwięzły koreferat.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszam. Miałem problemy, żeby się zalogować przy poprzednim punkcie, ale już jestem. Czy mnie słychać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, bardzo dobrze.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. Dwie kluczowe liczby. Przede wszystkim na ręce pana prezesa Góry składam gratulacje dotyczące liczb, bo moim zdaniem to są te, o których w tej chwili powiem, czyli... W 2019 r. UTK zrealizował dochody budżetu państwa w łącznej wysokości 4402 tys. zł, co stanowi 143,8% planowanych dochodów, zaś cały budżet UTK w wysokości 47 968 tys. zł został zrealizowany w wysokości 47 387 tys. zł, czyli 99%.

W związku z powyższym pozwalam sobie prosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 71 – UTK. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi i pytania? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 71? Kto jest za? Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki, jak będziemy gotowi. Głosowało 29 posłów. Za – 19, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 71.

Szanowni państwo, proponuję, aby część budżetową 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 600 – Transport i łączność zreferować wspólnie ze zleconymi zadaniami w części 85 – Budżety wojewodów. Czy jest zgoda zarówno pań i panów posłów, jak i przedstawiciela resortu finansów oraz pani poseł koreferent? Jeśli jest zgoda, to prosiłbym o bardzo zwięzłe zaprezentowanie tej części.

Radca generalny w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Barbara Brodowska-Mączka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nazywam się Barbara Brodowska-Mączka. Jestem radcą generalnym Ministerstwa Finansów.

W zakresie działu 600 w części 85 wszystkie te dane – ustawa, plany po zmianach, wykonanie i szczegółowe tabele rozliczenia – zostały przedłożone w formie elektronicznej, więc pozwolę sobie podać tylko podstawowe kwoty wykonania. Dochody – 37 815 tys. zł. Główne pozycje to kary pieniężne, grzywny nakładane przez wojewódzkich inspektorów transportu drogowego, wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych, zwroty dotacji oraz dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

W zakresie wydatków z kwoty 853 890 tys. zł ujętej w ustawie budżetowej zwiększono te wydatki do kwoty 1 739 227 tys. zł. Były to oczywiście zwiększenia z rezerw celowych. Ponad połowa tej kwoty to rezerwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Wykonane

wydatki – 1 725 507 tys. zł. To są oczywiście dwie podstawowe grupy – wydatki bieżące i majątkowe.

W ramach wydatków bieżących podstawowa, jak co roku, kwota została wydana na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe. To jest sfinansowanie ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów. To są też wydatki na drogi publiczne wojewódzkie z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, na utrzymanie przejść granicznych, bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, remonty dróg i pozostałą działalność, tj. głównie sfinansowanie zadań polegających na wydawaniu zaświadczeń ADR do kierowania pojazdami przewożącymi towary niebezpieczne. W ramach wydatków bieżących są te, o które pan przewodniczący prosił, z punktu szóstego. To są zadania z zakresu administracji rządowej – ulgowe przejazdy i właśnie wydawanie zaświadczeń ADR.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, głównymi pozycjami są oczywiście wydatki na budowę, rozbudowę i przebudowę dróg publicznych samorządowych. Podstawowa grupa to wsparcie zadań własnych samorządów z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Tu mieliśmy drogę w Radomiu i drogę w Oświęcimiu w ramach Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego oraz rozbudowę drogi wojewódzkiej w Gorzowie Wielkopolskim. Są tu zadania z obszaru usuwania skutków klęsk żywiołowych, wydatki majątkowe na inwestycje budowlane na przejściach granicznych, budowa i przebudowa dróg wojewódzkich z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz wydatki majątkowe ITD.

Jeśli chodzi o pozycję obejmującą wynagrodzenia, to też szczegółowe dane z podziałem na kategorie pracownicze, wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne zostały przedłożone w materiale. Powiem więc tylko, że są dwa rodzaje jednostek, które te wynagrodzenia pobierają w dziale 600. To są drogowe przejścia graniczne w czterech województwach wschodnich i ITD, czyli wojewódzkie inspektoraty transportu drogowego jako administracja zespolona. Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne opinie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca Milczanowska. Proszę o zwięzły koreferat.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, rekomenduję szanownej Komisji pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są posłowie, którzy chcieliby zabrać w tym obszarze głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 85? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 31 posłów. Za – 19, przeciw – 11, wstrzymał się 1 poseł bądź wstrzymała się 1 posłanka. Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 85.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poszczególnych części budżetowych z zakresu naszej Komisji. Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zgłosić panią poseł Hannę Gill-Piątek. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. W związku z tym Komisja wybrała panią poseł do reprezentowania Komisji.

Przystępujemy jeszcze do rozpatrzenia ostatniego punktu naszego posiedzenia, a mianowicie zaakceptowania propozycji do planu kontroli NIK na 2021 r., które zostały państwu dostarczone. Czy są jakieś uwagi i wnioski dodatkowe? Nie słyszę, więc uważam, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, iż Komisja przyjęła plan kontroli NIK. Dziękuję. Niniejszym zamykam posiedzenie Komisji. Oczywiście protokół będzie dostępny w sekretariacie Komisji.